

“

*Many commentators have claimed that a recently-updated Cochrane Review shows that 'masks don't work', which is an inaccurate and misleading interpretation.*

*It would be accurate to say that the review examined whether interventions to promote mask wearing help to slow the spread of respiratory viruses, and that the results were inconclusive. Given the limitations in the primary evidence, the review is not able to address the question of whether mask-wearing itself reduces people's risk of contracting or spreading respiratory viruses.*

*The review authors are clear on the limitations in the abstract: 'The high risk of bias in the trials, variation in outcome measurement, and relatively low adherence with the interventions during the studies hampers drawing firm conclusions.' Adherence in this context refers to the number of people who actually wore the provided masks when encouraged to do so as part of the intervention. For example, in the most heavily-weighted trial of interventions to promote community mask wearing, 42.3% of people in the intervention arm wore masks compared to 13.3% of those in the control arm.*

*The original Plain Language Summary for this review stated that 'We are uncertain whether wearing masks or N95/P2 respirators helps to slow the spread of respiratory viruses based on the studies we assessed.' This wording was open to misinterpretation, for which we apologize. While scientific evidence is never immune to misinterpretation, we take responsibility for not making the wording clearer from the outset. We are engaging with the review authors with the aim of updating the Plain Language Summary and abstract to make clear that the review looked at whether interventions to promote mask wearing help to slow the spread of respiratory viruses.*

多くのコメントーターが、最近更新されたコクラン・レビューで「マスクは効果がない」と主張しているが、これは不正確で誤解を招く解釈である。

このレビューでは、マスク着用を促進するための介入が呼吸器系ウイルスの拡散を遅らせるのに役立つかどうかを検討し、その結果は結論が出なかったというのが正確なところでしょう。一次エビデンスの限界を考えると、このレビューは、マスク着用自体が呼吸器系ウイルスの感染や拡散のリスクを減らすかどうかという問題に取り組むことができない。

レビューの著者は、要旨でその限界について次のように明言している：『試験における高いバイアスリスク、アウトカム測定のはらつき、試験中の介入に対する比較的低いアドヒアランスが、確固たる結論を導き出す妨げとなる』。この文脈でのアドヒアランスとは、介入の一環として奨励されたときに、提供されたマスクを実際に着用した人の数のことである。例えば、地域住民のマスク着用を促進するための介入に関する最も重みのある試験では、介入群では42.3%の人がマスクを着用したのに対し、対照群では13.3%の人がマスクを着用しました。

このレビューの当初のPlain Language Summaryでは、「マスクやN95/P2呼吸器の着用が、呼吸器系ウイルスの拡散を遅らせるのに役立つかどうかは、評価した研究からは不明である」と記載されていました。この表現は誤解を招きやすいものであったため、お詫び申し上げます。科学的根拠が誤解を招くことは決してありませんが、当初からこの表現をより明確にしていなかったことに責任を感じています。私たちは、マスク着用を促進するための介入が呼吸器系ウイルスの拡散を遅らせるのに役立つかどうかを検討したレビューであることを明確にするために、平易な言語による要約と抄録を更新する目的で、レビュー著者と協力しています。

”



- SOARES-WEISER 編集長は論文が誤解を起こしたとして謝罪した
- 論文筆者らに知らされず、コクラン幹部に苦情を出すことを決定
- 編集長が何といおうと何十年分のRCTメタ解析論文で効果が示せないのだから「効果は無い」

図 3-8-2: 編集長が謝罪したことに筆者らは怒っている